

## РЕКОМЕНДАЦИИ ПО НАПИСАНИЮ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ

Подготовлены методистом СЮТур С.Б. Буклеревич

### Подготовка и представление исследовательской краеведческой работы

Важное значение имеет выбор **исследовательской темы**. Выбирая слишком сложную тему или тему, охватывающую большой хронологический период, исследователь ставит себя в непростую ситуацию. Тема должна выбираться по силам, с учетом реальных возможностей. Пример подобной темы: «История развития образования в области в период с 19 века до середины 20-го». Краеведческий подход предполагает изучение той или иной темы на локальном уровне (например, образование в районе, а лучше взять историю школы). Тема «Московская битва» может быть трансформирована в тему «Московская битва на территории моего района».

Чем больше временной период, тем сложнее найти материалы. Выбор темы, связанный с достаточно изученной проблемой или с известной исторической фигурой накладывает особую ответственность на исследователя. В этом случае придется изучить достаточно большой пласт литературы и опубликованных источников. Если не будет сделан серьезный анализ уже известных материалов, не будет внесено нечто новое в изучаемую проблему, работа, скорее всего, будет отнесена к **реферативному** типу, в лучшем случае, с элементами исследования. **Название работы** должно максимально отражать содержание. Если работа носит общий или декларативный характер (например «Равнение на подвиг»), то необходимо ниже названия дать расшифровку-подзаголовок. Например, «Биография земляка – участника Битвы за Москву».

**Цели**, а особенно **задачи исследования** должны согласовываться со всем дальнейшим текстом работы. Выражения «изучить», «проанализировать», вынесенные в перечень задач, предполагают подробное описание хода работы по изучению, например, фондов школьного музея. В этом случае исследователя ждут и открытия, и введения в научный оборот малоизвестных или просто неизученных фактов.

Всегда в работе приветствуется разнообразие **исследовательских методик**. Не обязательно их перечислять в начале работы. Главное – показать в тексте, как они были использованы в ходе самой работы. В основе любого исследования – изучение литературы и всевозможных опубликованных источников. Это позволит избежать изобретения велосипеда. Следующий этап – собственные исследования с помощью сбора фактов по теме исследования, наблюдений, опросов, интервью, других необходимых методов. Методы исследований определяются в результате стратегического планирования, которое разрабатывается с помощью **научного руководителя**. Научный руководитель – наставник, проводник юного исследователя. Его роль велика. Он направляет своего подопечного в сферу научного поиска, исследования. В противном случае может получиться **учебно-исследовательская работа**, что тоже неплохо, но не для участия в конкурсах исследовательских работ. До сих пор нет единой точки зрения на два типа работ: **научно-исследовательскую** и учебно-исследовательскую. По мнению одних, школьникам под силу подготовить только учебно-исследовательскую работу. Научно-исследовательская под силу настоящему профессиональному ученому-

исследователю. Практика опровергает данное утверждение. По аналогии с писателем, художником в исследовательской деятельности нет возрастных ограничений. С получением диплома о высшем образовании открывается дорога в сферу научной работы, научных исследований. Но не все способны достичь здесь настоящих высот. В то же время, нередко школьник-исследователь может сделать пусть небольшое, но подлинное научное открытие. Автор этих строк придерживается этого мнения. Об этом свидетельствуют многие работы юных исследователей. В них нередко присутствуют пусть небольшие, но научные исследования, открытия, а значит, работы школьников могут считаться научно-исследовательскими. Сама сфера краеведения – большое поле, которое остается очень часто вне сферы взрослых ученых-исследователей, поэтому здесь и поджидают настойчивых и грамотных исследователей настоящие открытия.

Почему вместо исследовательской работы получается **очерк**, или **реферат**. Главная причина в том, что автор в своей работе представляет лишь конечный итог своей работы (сам по себе он, несомненно, важен!). При этом из поля зрения выпадают подробный процесс исследовательской работы, фиксация больших и малых открытий. Пример реферативных работ: подробная хроника села (школы, фабрики, иного объекта исследования) с первого упоминания до настоящего времени. При этом условный автор не акцентирует внимания на различных аспектах сбора и анализа информации, на собственном вкладе в конкретную исследовательскую тему, проблему.

Текст работы должен включать **библиографические ссылки** (обычно затекстовые внизу страницы). Здесь автор покажет свои знания, почерпнутые из уже опубликованных литературных источников. При этом он может сопоставить различные точки зрения на предмет исследования, согласиться с одной из них, высказать свою – отличную, возможно, найденную в результате собственных исследований.

В заключительной части работы должны быть подведены итоги исследования с собственной оценкой, указанием на то, как может быть использована работа (практическое применение), что следует сделать в дальнейшем (при необходимости).

Следует обратить внимание на **приложение** к работе. Здесь в зависимости от темы исследования могут быть таблицы, карты, копии документов, фотографии. Все они должны иметь краткую атрибуцию: автор, дата, источник информации (например, книга, архив, Интернет и др.), иные необходимые сведения. Не следует увлекаться включением многочисленных копий дипломов, иных наград. Не помешают фотографии, отражающие непосредственный ход работы исследователя (в экспедиции, во время работы в архиве, музее, в ходе встречи с героем своего исследования и др.). Сам набор приложений зависит во многом от темы, профиля работы. Например, многие географические, краеведческие темы, связанные с изучением конкретного региона, во многом проигрывают из-за отсутствия **картографического материала, схем**.

Отдельная проблема – представление (мне кажется не вполне точным термин «защита») исследовательской работы. В моду вошли **компьютерные презентации**. Не следует забывать, что они, прежде всего, дополнение к работе, способ наилучшим способом представить прежде всего иллюстративный материал (схемы,

фотографии, документы и др.). Недопустимо излишнее дублирование на экране текстового материала. Это отвлекает от самого выступления,

Присоединяюсь к тем членам жюри, кто не допускает чтение текста или заученный его пересказ. Выступление не должно абсолютно дублировать письменную работу. Оно должно быть емким, эмоциональным с акцентированием на практический итог исследования, его результат. Здесь, прежде всего, важны аспекты, связанные с конкретным вкладом исследователя в данную тему, проблему.

Использованы материалы Персина А.И., члена жюри, педагога дополнительного образования, руководителя музея (г. Москва)